

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 22.01.2018, în sesiunea convocată de îndată a Consiliului local a municipiului Urziceni prin dispoziția primarului nr. 48 /22.01.2018, care a avut loc la sediul acestuia.

La sesiunea au participat un numar de 16 consilieri din totalul de 17 consilieri în funcție.

Consilieri absenți: Ștefan Petre.

De drept participă : dl. viceprimar Cazan Liviu-Aurelian și d-na Andrei Cristina - secretar.

Din partea aparatului de specialitate al primarului sunt prezenți în sesiunea: Cristea Adrian, Mihai Vasile și Boitoș Ilie. Este prezent Cristea Nicolae și din partea presei locale este prezenta: Vlădărău Mariana.

D-na Andrei Cristina deschide lucrările sesiunii, arătând că aceasta este legal constituită și dă cuvântul președintelui de sesiunea, dl. Dumitrescu Ion.

Se prezintă proiectul ordinii de zi:

I. Desemnarea apărătorului în dosar nr. 2110/98/2015* și formularea punctului de vedere privind măsurile ce vor fi dispuse de către Consiliul local Urziceni în dosar nr. 2110/98/2015*;

Domnul viceprimar Cazan Liviu-Aurelian solicită completarea ordinii de zi cu discutarea unor probleme diverse.

Se supune la vot ordinea de zi cu modificările solicitate și este votată cu 14 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” – Buga Mihai. Nu a votat dl. Neagu Marian, întrucât s-a prezentat mai târziu în sesiunea.

Se trece la pct. I de pe ordinea de zi: Desemnarea apărătorului în dosar nr. 2110/98/2015* și formularea punctului de vedere privind măsurile ce vor fi dispuse de către Consiliul local Urziceni în dosar nr. 2110/98/2015*

Dl. viceprimar Cazan Liviu-Aurelian: Declară că este incompatibil cu problema discutată și părăsește sala de sesiunea.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin declară că la acest punct participă, dar nu poate discuta și se abține de la dezbaterile de la probleme diverse unde se discută referitor la procesul cu dl. Cristea Nicolae – administrator public întrucât are intenția de a formula o cerere de intervenție în nume personal, cat si in numele d-lui Cristea Nicolae.

Dl. Dumitrescu Ion dă cuvântul d-lui Vasile Mihai – consilier juridic.

Dl. Vasile Mihai: La nivel de 2014, s-a pus în discuție planul urbanistic de detaliu depus de dl. Stoica Viorel, care a fost respins la aprobare în 3 sesiuni. Informațiile solicitate de Tribunalul Ialomita sunt la nivelul anului 2010, cand s-au dat 3-4 hotărâri judecătorești care trebuiau puse în executare.

Dl. Stoian Dorin: Adresa de înaintare documente ar trebui modificată întrucât nu are logică fraza.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Instanța de judecată a modificat PUG-ul. A fost atât de deșteaptă și a modificat PUG-ul, în loc să oblige autoritatea locală să modifice PUG-ul.

Dl. Dumitrescu Ion: Nu există proiect de hotărâre.

Dl. Vasile Mihai: Doar Consiliul local poate să decidă aceste demersuri.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Constat că nu există obligația consiliului local. Certificatul de urbanism se emite de primar.

Dl. Vasile Mihai: PUG-ul a fost modificat și trebuie pus în aplicare.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Consiliul local nu are nicio obligație din punctul meu de vedere.

D-na secretar Andrei Cristina: Primarul a emis certificatul de urbanism prin care s-a solicitat elaborarea unui PUD, care a fost supus spre aprobare Consiliului local Urziceni de 3 ori în cursul anului 2014 și care a fost respins de către Consiliul local.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: PUD-ul a fost respins pentru că s-a prezent documentatia pentru o construcție care nu prea arăta a locuință, avea subsol, parter și vreo două etaje.

Dl. Dumitrescu Ion: Ce atitudine poate avea consiliul local?

D-na secretar Andrei Cristina: Ar trebui desemnată o persoană care să reprezinte în instanță Consiliul local și să stabilească eventual strategia de apărare în cadrul procesului.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Consiliul local va fi apărat de consilierul juridic, Primăria Urziceni având consilier juridic. Ce putem să mai facem? Dacă instanța a modificat PUG-ul, noi ce mai putem face? Nu avem obligația să votăm PUD-ul. Am respins motivat proiectul de hotărâre privind aprobarea PUD, întrucât nu îndeplinea condițiile unei locuințe. Dacă nu a atacat hotărârea în Contenciosul administrativ, înseamnă că am avut dreptate la momentul respectiv. Instanța a făcut două lucruri peste ce a avut voie. Nu putem face întâmpinare.

Dl. Dumitrescu Ion: Întâmpinarea a fost depusă. Nu văd ce poate face consiliul local pentru această problemă.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Roagă pe consilierul juridic și pe secretar să se pună la dispoziția Consiliului local variante de schimb de terenuri, de compensare.

Dl. Dumitrescu Ion: Nu mai putem să schimbăm acum reprezentantul în instanță.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Instanța a modificat PUG-ul, iar pe primar îl obligă să emită certificatul de urbanism pentru edificare locuință. Lucru care s-a făcut.

Dl. Grigore Liviu-Cătălin: Există o adresă prin primar, nu către consiliul local. S-a adus la îndeplinire hotărârea judecătorească?

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Da. Primarul a emis certificatul de urbanism.

Dl. Dumitrescu Ion: Solicit să se facă o informare scrisă și cu propuneri concretizate într-un proiect de hotărâre.

Dl. Grigore Liviu-Cătălin: În acțiune scrie că proiectul privind aprobarea PUD-ului a fost respins nu pe baza neîndeplinirii prevederilor legale, ci pentru că nu s-a întrunit numărul de voturi.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Cine spune asta?

Dl. Grigore Liviu-Cătălin: Avocatul.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Poate să spună ce vrea. Noi am respins pentru că nu întrunea condițiile. Ce scrie avocatul este o interpretare personală a lui.

Dl. Dumitrescu Ion: Propun sistarea discuțiilor.

Dl. Antonescu Lidun-Cătălin: Propun votarea reprezentantului în instanță în persoana domnului consilier juridic.

Dl. Dumitrescu Ion: Nu putem da voturi. Putem să ne dăm acordul dacă să ne reprezinte dl. Vasile Mihai.

Supusă la vot propunerea de reprezentare în instanță prin consilier juridic Vasile Mihai este votată cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la probleme diverse. Domnul Cazan Liviu-Aurelian se prezintă în ședință.

Se solicită discutarea reprezentării în instanță a consiliului local în procesul din dosar nr. 12/98/2018. Dl. Antonescu Lidun-Cătălin declară că nu participă la dezbateri și la luarea niciunei hotărâri întrucât dorește să facă o cerere de intervenție în nume propriu dar și a d-lui Cristea Nicolae în cadrul procesului.

Dl. Cazan Liviu-Aurelian: Se solicită ca ședința să se desfășoare cu ușile închise conform art. 43 pct. 1 din Legea nr. 215/2001.

Dl. Dumitrescu Ion: Există obiecții ?

Se supune la vot propunerea și este votată cu 9 voturi „pentru”, 5 voturi „abținere” – Nițică Ionel, Covașă Alin, Slobozeanu Petre, Buga Mihai și Gancerug Mircea-Ștefan, 1 vot „împotriva” – Grigore Liviu-Cătălin. D-na Vlădărău Mariana și dl. Cristea Nicolae părăsesc sala de ședință. Dl. Cristea Nicolae roagă să fie înregistrat sau consemnat în procesul-verbal.

Dl. Cazan Liviu-Aurelian: Există o dispoziție a primarului prin care sunt împuternicit să îndeplinesc toate atribuțiile în vederea reprezentării UAT Urziceni în Dosar nr.12/98/2018. Propun ca juristul Vasile Mihai să pregătească întâmpinarea și să se decidă dacă ar fi nevoie de un vot prin care consiliul local să mă împuternicească si/sau să reprezentăm consiliul local în instanță.

Dl. Grigore Liviu-Cătălin: Nu înțeleg de ce sunt trecute la diverse dacă sunt chestiuni importante. Este ciudat să decizi fără să fii pregătit. Trebuie să fie un termen, să știu dacă să dau un vot sau o opinie. Nu s-a precizat că se va vorbi despre lucrul acesta.

Dl. Cazan Liviu-Aurelian: Termenul este de 15 zile.

Dl. Nițică Ionel: Ce trebuie să votăm?

Dl. Dumitrescu Ion: Întâmpinarea să fie întocmită și semnată de consilier și președintele de ședință.

Dl. Cazan Liviu-Aurelian: Consilierul juridic să ne reprezinte.

Dl. Grigore Liviu-Cătălin: Două persoane să ne reprezinte, ce înseamnă asta?

Dl. Dumitrescu Ion: Aveți altă alternativă?

Dl. Slobozeanu Petre: Ce se supune la vot ?

Dl. Cazan Liviu-Aurelian: Se supune la vot ca întâmpinarea să fie întocmită de consilier juridic. Aveți alte idei?

Dl. Neagu Marian: Putem angaja un avocat. Depunem întâmpinarea și vedem după.

Dl. Dumitrescu Ion: Trebuie depusă până pe data de 29 ianuarie.

Dl. Covașă Nicolae-Alin propune o ședință extraordinară.

Dl. Cazan Liviu-Aurelian: Nu mai este timp pentru a o depune.

Se supune la vot propunerea ca întâmpinarea să fie întocmită de consilier juridic Vasile Mihai și este votată cu 9 voturi „pentru”, 4 voturi „abținere” – Nițică Ionel, Slobozeanu Petre, Buga Mihai și Ganceru Mircea-Ștefan, 2 vot „împotriva” – Grigore Liviu-Cătălin și Covașă Nicolae-Alin.

Nemaifiind alte discutii, președintele de sedinta declara inchise lucrarile ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**Președinte de sedinta,
DUMITRESCU ION**



**Secretar,
ANDREI CRISTINA**

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Andrei Cristina, is written over the printed name.