

CONSILIUL LOCAL URZICENI
JUDEȚUL IALOMITA
- SECRETAR -
Nr. 7802 / 05.04.2018

MINUTA SEDINTEI CONSILIULUI LOCAL URZICENI DIN 04.04.2018

Nr. Crt.	Numărul hotărârii	Conținutul pe scurt al hotărârii	Consilieri în funcție	Consilieri prezenți	Rezultatul votului			Observații
					Pentru	Împotriva	Abțineri	
1.	38	Hotărâre privind angajarea unui avocat să reprezinte interesele Consiliului Local al municipiului Urziceni în cauze de contencios administrativ având ca obiect dosarul nr. 12/98/2018 la Tribunalul Ialomita – initiator viceprimar Cazan Liviu Aurelian	17	13	9	4	0	Au votat „ împotriva” dl. Antonescu Lidun- Catalin, dl.Slobozeanu Petre, dl.Covasa Nicolae – Alin, dl. Grigore Liviu Catalin.

Consilieri absenți : - dl. Buga Mihai, d-na Buculescu Elena, dl. Nitica Ionel, dl. Gancerug Mircea Stefan

SECRETARUL MUNICIPIULUI URZICENI
ROMANIA
ANDREI CRISTINA



ROMANIA

JUDETUL IALOMITA

CONSILIUL LOCAL URZICENI

NR. 7801/05.04.2018

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 04.04.2018 in sedinta de indata a Consiliului Local a municipiului Urziceni convocata prin dispozitia primarului nr.372/0.3.04.2018, care a avut loc la sediul acestuia.

La sedinta au participat un numar de 13 consilieri din totalul de 17 consilieri in functie.

Absenteaza dna consilier Buculescu Elena, dl. consilier Buga Mihai, dl consilier Gancerug Mircea si dl consilier Nitica Ionel.

De drept participa: dl primar Sava Constantin, dl. viceprimar Cazan Liviu Aurelian si d-na Lupascu Georgeta –sef birou asistenta sociala.

Ca invitati participa, din partea aparatului de specialitate al primarului dl. Vasile Mihai.

Se prezinta proiectul ordinii de zi:

I.Proiecte de hotarari:

1. Proiect de hotarare privind angajarea unui avocat sa reprezinte interesele Consiliului Local al municipiului Urziceni in cauze de contencios administrativ avand ca obiect dosarul nr. 12/98/2018 la Tribunalul Ialomita.

Se supune la vot ordinea de zi si este votata cu 11 voturi “pentru”, 1 vot “impotriva” – Antonescu Lidun Catalin si 1 vot “abtinere” – Covasa Nicolae Alin.

Se trece la pct. 1 de pe ordinea de zi: angajarea unui avocat sa reprezinte interesele Consiliului Local al municipiului Urziceni in cauze de contencios administiv avand ca obiect dosarul nr. 12/98/2018 la Tribunalul Ialomita.

Dl Cazan Liviu Aurelian : Aveti o oferta a unui avocat, este un avocat de renume.De ce avem nevoie de un avocat? OUG 26/2012 spune: in situatii temeinic justificate in care activitatile juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare necesare autoritatilor si institutiilor publice nu se pot asigura de catre personalul de specialitate juridica angajat de aceste entitati. UAT-ul este constituit din doua entitati, de puterea legislativa- Consiliul Local si de puterea executiva- aparatul de specialitate al primarului.Aparatul de specialitate al primarului are jurist angajat,Consiliul Local ,desi ar trebui sa aiba aparat propriu,nu am apucat sa angajam jurist.De

obicei juristul poate apara si Consiliul Local dar tinand cont de adresa la care fac referire in expunerea de motive prin care am aratat domnului primar o coniventa intre primar-secretar-jurist si registratura si tinand cont de discutia de ieri 03.04.2018 prin care domnul primar mi-a cerut sa renunt la aparare in acest dosar, consider oportun in scopul apararii Consiliului Local angajarea unui avocat.

Dl primar Sava Constantin: Mi se pare aberrant ca de ieri pana azi sa nu mai stiti ce am discutat.Eu nu v-am cerut sa renuntati, ci v-am spus ce as face eu.

Dl Cazan Liviu Aurelian: Mi-ati spus sa renunt, da sau nu?

Dl primar Sava Constantin: Nu, am spus ce as face eu.

Dl Cazan Liviu Aurelian : Mi-ati spus: “ti-ai facut damblaua,renunta si lasa-l sa munceasca”.

Dl primar Sava Constantin Eu nu am spus asa.Ati dat afara un om care munceste.Ati vazut ce mizerie este printre blocuri?

Dl Cazan Liviu Aurelian :Da

Dl primar Sava Constantin: Stiti de ce este asa?

Dl Cazan Liviu Aurelian: De ce este asa?Fiindca ii spun sa faca ceva in ziua respectiva si de fiecare data ii suciti.Nu pot colabora cu el.

Dl primar Sava Constantin: Era un om de care beneficia toata lumea.

Dl Cazan Liviu Aurelian: Era bun ca sef de echipa la spatii verzi.Ca si gospodar nu comentez, dar sa faca strategii nu, in conditiile in care el nu stie sa scrie.

Dl primar Sava Constantin: L-ati fentat cu viceprimarul,l-ati dat afara.Acum a doua oara, pana unde vreti sa ajungeti?

Dl Cazan Liviu Aurelian: Problema este a dumneavoastra ca ati dat aceleasi sarcini la doua persoane.

Dl primar Sava Constantin:Si care este problema?Cand lipseste unul,il inlocuieste celalalt.

Dl Cazan Liviu Aurelian: De ce Prefectura v-a anulat ambele dispozitii?

Dl primar Sava Constantin: Nici nu vreau sa ma gandesc.Da , asa au considerat ei.

Dl Antonescu Lidun Catalin : In preambulul proiectului de hotarare ne spune initiatorul ca exista o dispozitie a primarului nr.19/16.01.2018.Banuiesc ca este vorba despre dispozitia primarului prin care viceprimarul a fost delegat sa se ocupe de dosarul 12/98/2018.Retinem ca dispozitia este din 19 ianuarie.Ulterior, in data de 23, daca nu ma insel avem sedinta de consiliul si la diverse facem sedinta secreta in care domnul viceprimar ne informeaza ca exista o dispozitie a primarului prin care dumnealui este insarcinat sa se ocupe de apararea Consiliului Local.Ati votat atunci ca juristul sa redacteze intampinarea.Dl avocat Covasa Alin,colegul nostru, v-a propus sa

facem o sedinta de indata, in vederea angajarii unui avocat,dar ati spus ca nu este timp.Nu s-a facut sedinta de indata atunci ca nu era timp,dar o facem acum la o distanta de 2 luni jumătate.Era timp suficient pentru ca intampinarea s-a redactat si trimis in termen.Intampinarea a fost facuta de jurist si semnata si de presedintele de sedinta.

Dl Cazan Liviu Aurelian: Dl. jurist v-a spus ca a redactat intampinarea sau doar si-a asumat-o?

Dl Antonescu Lidun Catalin : De ce nu aveam timp?, ca vad ca adresa catre si de la domnul avocat Costiniu are data 03.04.2018.Adica avocatul a avut timp sa raspunda intr-o zi sa spuna ce poate sa faca.Intampinarea este facuta.Prin intampinare, spune legea, partea chemata in judecata isi formuleaza apararea in fapt si in drept si isi propune probele.Pai atunci cand suntem mintiti acum cand ni se cere sa angajam un avocat sau atunci cand ni s-a spus ca nu este timp?Viceprimarul prin lege are rol dual, face parte si din aparatul de specialitate al primarului dar in acelasi timp isi mentine si calitatea de consilier local.Ca parte in aparatul de specialitate,primarul nu putea sa dea dispozitie decat in acea calitate.El nu poate sa dea dispozitie pentru Consiliul Local ,prin urmare dl Cazan Liviu a fost imputernicit sa reprezinte UAT si sa exprime punctul de vedere al unei entitati fara personalitate juridica, respectiv primaria.In sedinta despre care am vorbit nu am votat noi consilierii ca domnul viceprimar sa ne reprezinte.Va reamintesc ca un singur lucru am votat, ca intampinarea sa se redacteze de jurist, prin urmare toate demersurile facute de viceprimar ulterior acelei sedinte au fost facute in virtutea acelei dispozitii care nu are nici o influenta asupra consiliului local.Ce a facut domnul viceprimar priveste primaria si nu Consiliu Local.Faptul ca a vorbit cu un avocat si ne-a spus ca urmeaza angajarea unui avocat v-a fii incheiata prin achizitie directa,dar el de fapt este tocmit, nu ni se spune pe ce criterii, de ce?Am sa va spun eu, domnul avocat Costiniu este fost judecator de Curte,judecat, condamnat destituit si dat afara pentru luare de mita

Dl Dumitrescu Ion: Este avocat acum, are dreptul sa pledeze?

Dl Antonescu Lidun Catalin :Este, altfel nu putea sa faca aceasta oferta.

Dl Dumitrescu Ion: Si atunci care este problema cu ce a fost?

Dl Antonescu Lidun Catalin: Inca o data constat ca nu va deranjeaza lucrul acesta.Cu alte cuvinte, nu vad cum dl Cazan Liviu are atributii pe calea aceasta.Nimeni nu l-a imputernicit de la Consiliul Local sa faca asa ceva.Previn si inchei, toate actele au fost prin dispozitia primarului pentru primarie.Cu alte cuvinte aceasta hotarare este ilegala in opinia mea.

Dl Cazan Liviu Aurelian: Da citire prevederilor dispozitiei nr 19/18.01.2018 prin care UAT este puterea executiva si puterea legislativa.

Dl Antonescu Lidun Catalin:Nu, este autoritatea administratiei publice locale care are doua organe:un organ deliberative si un organ executiv.Poate primarul sa dea o dispozitie Consiliului Local?Sa inteleg ca spuneti ca numai UAT-ul se poate apara, si Consiliul Local nu?Atunci de ce angajam avocat pentru Consilul Local?Deci, daca UAT-ul poate sta in judecata, inseamna ca nu sta Consilul Local.

Dl Cazan Liviu Aurelian: Am spus clar, aparatul de specialitate are jurist sa-l apere, Consiliul Local nu are aparat propriu de specialitate si atunci avem posibilitatea sa folosim juristul din aparatul de specialitate al primarului sau sa angajam un avocat. Nu avem nevoie de nici o imputernicire a Consiliului Local. Am propus un proiect de hotarare, Consiliul Local aproba sau nu.

Dl Antonescu Lidun Catalin: Inca o data, pentru cine faceti reprezentare, pentru UAT sau pentru Consiliul Local?

Dl Neagu Marian: Sa dam cuvantul domnului jurist Vasile Mihai

Dl Antonescu Lidun Catalin: Nu mai dam cuvantul pentru ca ati spus ca este de coniventa primar-secretar-jurist-registratura. Coniventa inseamna constituire de grup infractional organizat care il impiedica pe dl viceprimar Cazan Liviu sa reprezinte Consiliul Local

Dl Vasile Mihai isi exprima punctul de vedere cu privire la proiectul de hotare propus, mentionand prevederile art.21 din legea 215/2001 cat si ale OUG 26/2012.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot proiectul de hotarare in forma propusa de initiator si este votat cu 9 voturi "pentru" si 4 voturi "impotriva". Au votat impotriva domnii consilieri: Antonescu Lidun Catalin, Slobozeanu Petre, Covasa Nicolae Alin si Grigore Liviu Catalin.

Drept pentru care s-a incheiat prezentul process verbal

Presedinte de sedinta,

Neagu Marian



Secretar,

Andrei Cristina

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Andrei Cristina.